



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-4764/2024-2

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Davora Pustijanca, predsjednika vijeća, dr. sc. Srđana Šimca, suca izvijestitelja i Nikoline Mišković, članice vijeća, u stečajnom postupku po prijedlogu FINANCIJSKE AGENCIJE, Regionalni centar Zagreb, Ulica grada Vukovara 70, OIB: 85821130368, za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom MALA ŠPILJA j.d.o.o., Zagreb, Pećine 6B, OIB: 08128837294, odlučujući o žalbi zastupnika po zakonu stečajnog dužnika do otvaranja stečajnog postupka Davora Čilića iz Zagreba, Pećine 6b, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovni broj St-1796/2024-29 od 12. studenoga 2024., u sjednici vijeća održanoj 17. prosinca 2024.,

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana žalba zastupnika po zakonu stečajnog dužnika do otvaranja stečajnog postupka Davora Čilića iz Zagreba, Pećine 6b i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovni broj St-1796/2024-29 od 12. studenoga 2024.

#### Obrazloženje

1. Pobijanim rješenjem otvoren je stečajni postupak nad dužnikom, imenovan je stečajni upravitelj, pozvani su vjerovnici da prijave svoje tražbine, pozvani su razlučni i izlučni vjerovnici obavijeste stečajnog upravitelja o pravnoj osnovi njihovog izlučnog i razlučnog prava, pozvani su stečajni dužnici bez odgode ispunjavati obveze prema stečajnom dužniku, da će se otvaranje stečajnog postupka upisati u zemljišne knjige i određeno je ispitno i izvještajno ročište.

2. Prvostupanjski sud je donio ovo rješenje po prijedlogu Financijske agencije podnesenog na temelju odredbe čl. 110. st. 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17, 36/22 i 27/24; dalje: SZ) s obzirom da dužnik ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju duljem od 120 dana.

3. Na ročištu radi očitovanja o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka održanom 10. rujna 2024. zastupnik po zakonu dužnika nije bio suglasan s prijedlogom za otvaranje stečajnog postupka navodeći da je u pregovorima

nadležnom poreznom upravom radi rješavanja duga. Do ročišta radi rasprave o pretpostavkama za otvaranje stečajnog postupka 12. studenoga 2024. stečajni razlog nije otklonjen (čl. 6. st. 1. i 2. alineja 2. SZ-a) niti je zastupnik po zakonu stečajnog dužnika pristupio na to ročište, iako mu je dostava izvršena oglasnom pločom, dok se pisana pošiljka vratila s naznakom „nije tražio“. Odatle i pobijano rješenje (čl. 129. st. 1. alineja 6. SZ-a).

4. Zastupnik po zakonu stečajnog dužnika je protiv ovog rješenja podnio žalbu navodeći u njoj da je ročište od 12. studenoga 2024. održano bez njegovog prisustva, pa tako nije imao mogućnost izvijestiti sud o postignutom dogovoru s poreznom upravom i izvršenim uplatama u njenu korist o kojima je uz žalbu dostavio dokaze uključujući i usuglašeno stanje duga s poreznom upravom na dan 14. studenoga 2024. Zato je predložio drugostupanjskom sudu ukinuti pobijano rješenje kako bi se u nastavku postupka izvršilo cjelokupno zatvaranje duga prema poreznoj upravi.

5. Žalba nije osnovana.

6. Nakon što je pobijano rješenje ispitano na temelju odredbe čl. 365. st. 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22 i 155/23; dalje: ZPP), u granicama dopuštenih žalbenih razloga, pazeći pritom po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz odredbe čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud je utvrdio da je ono pravilno i zakonito.

7. Prvostupanjski sud je pravilno odlučio da su u ovoj pravnoj stvari ispunjene zakonske pretpostavke za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom.

8. Stečajni postupak može se otvoriti ako sud utvrdi postojanje stečajnoga razloga (čl. 5. st. 1. SZ-a). Stečajni razlozi su nesposobnost za plaćanje i prezaduženost (čl. 5. st. 2. ZS-a).

9. Nesposobnost za plaćanje postoji ako dužnik ne može trajnije ispunjavati svoje dospjele novčane obveze. Okolnost da je dužnik namirio ili da može namiriti u cijelosti ili djelomično tražbine nekih vjerovnika ne znači da je sposoban za plaćanje (čl. 6. st. 1. SZ-a).

10. Smatrat će se da je dužnik nesposoban za plaćanje (čl. 6. st. 2. SZ-a):

- ako u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje koji vodi Financijska agencija ima jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje u razdoblju dužem od 60 dana koje je trebalo, na temelju valjanih osnova za plaćanje, bez daljnjeg pristanka dužnika naplatiti s bilo kojeg od njegovih računa
- ako nije isplatio tri uzastopne plaće koje radniku pripadaju prema ugovoru o radu, pravilniku o radu, kolektivnom ugovoru ili posebnom propisu odnosno prema drugom aktu kojim se uređuju obveze poslodavca prema radniku.

11. Rezultati provedenog postupka ukazuju na to da je stečajni dužnik u vrijeme donošenja pobijanog rješenja bio nesposoban za plaćanje.

12. Odredbom čl. 5. st. 2. SZ-a, za otvaranje stečajnog postupka na dužnikom nije propisana kumulativnost nesposobnosti za plaćanje i prezaduženosti kao zakonskih pretpostavki za otvaranje stečajnog postupka, već je za otvaranje stečajnog postupka dovoljno postojanje jednog stečajnog razloga pa tako i razloga da je dužnik nesposoban za plaćanje (čl. 6. SZ-a).

13. Dužnik je nesposoban za plaćanje ako u Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje koji vodi Financijska agencija ima jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje u razdoblju dužem od 60 dana koje je trebalo, na temelju valjanih osnova za plaćanje, bez daljnjeg pristanka dužnika naplatiti s bilo kojeg od njegovih računa (čl. 6. st. 2. SZ-a). Ovaj zakonski uvjet za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom bio je ispunjen u vrijeme donošenja pobijanog rješenja, pa odatle njegova pravilnost i zakonitost.

14. Žalbeni razlozi ni na jedan osnovan način nisu doveli u pitanje pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja, jer je prvostupanjski sud pravilno utvrdio da su na dan njegovog donošenja ispunjene zakonske pretpostavke za otvaranje stečajnog postupka.

15. Slijedom navedenog, budući da je prvostupanjski sud pravilnom primjenom odredaba čl. 5. i 6. te čl. 129. st. 2. SZ-a donio pobijano rješenje, riješeno je kao u izreci (čl. 380. st. 1. t. 2. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a).

Zagreb, 17. prosinca 2024.

Predsjednik vijeća  
Davor Pustijanac

Broj zapisa: **9-30870-91672**

Kontrolni broj: **0756c-906c2-1c001**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=Davor Pustijanac, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.